**PROGRAMA DE PÓS-DOUTORADO DA FEA-RP/USP**

**Avaliação de Projetos e Relatórios de Pós-Doutorado.**

Prezado(a) Relator(a),

Ao aceitar emitir o parecer, o(a) relator(a) declara não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometendo-se e a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular, a sua condição de assessor(a) e o teor deste parecer.

**As seguintes situações configuram conflito potencial de interesse:**

a) participação atual ou anterior no projeto;

b) colaboração regular, em atividades de pesquisa ou publicações, com um dos pesquisadores solicitantes nos últimos anos;

c) relação orientador/orientado com o relator;

d) interesse comercial do relator na pesquisa proposta;

e) relação familiar do relator com um dos proponentes;

f) qualquer relação anterior com um dos pesquisadores solicitantes que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento.

### ****1. ANÁLISE DO PROJETO DE PESQUISA****

###

### ****1.1.** Definição e pertinência dos objetivos:**

### ****1.2.** Originalidade e importância da contribuição pretendida para a área de conhecimento em que o projeto se insere:**

### ****1.3.** Fundamentação científica e os métodos empregados:**

### ****1.4.** Adequação do projeto a um programa de pós-doutorado:**

###

### ****1.5.** Análise da viabilidade da execução do projeto utilizando a infraestrutura disponível e no prazo previsto:**

### ****1.6.** Deficiências notadas no projeto:**

[ ]  Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes [Item 1.1.]

[ ]  Projeto com objetivos excessivamente limitados [Item 1.1.]

[ ]  Projeto pouco original [Item 1.2.]

[ ]  Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento [Item 1.2.]

[ ]  Fundamentação científica insuficiente/metodologia inadequada [Item 1.3.]

[ ]  Inadequado para um programa de pós-doutorado [Item 1.4.]

[ ]  Viabilidade de execução questionável [Item 1.5.]

[ ]  Outras deficiências:

### ****1.7. Conclusão sobre a Análise do Projeto de Pesquisa proposto:**** \*

[ ]  Excelente

[ ]  Muito Boa

[ ]  Muito Boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis

[ ]  Boa

[ ]  Boa com deficiências

[ ]  Regular

[ ]  Com sérias deficiências

###

### ****2. HISTÓRICO ACADÊMICO DO CANDIDATO****

### ****2.1.** Adequação da formação do candidato ao projeto proposto e da qualidade e regularidade de sua produção como pesquisador, avaliada por publicações em periódicos especializados com seletiva política editorial, livros ou capítulos de livros, patentes em que figura como outros instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo; e outras informações que possam ser relevantes:**

### ****2.2.** Analise a experiência internacional em pesquisa do candidato (estágios curtos e longos, participação em colaborações):**

###

### ****2.3.** Outros aspectos julgados relevantes para avaliar seu potencial como pesquisador:**

### ****2.4.** Deficiências notadas no histórico acadêmico do candidato:**

[ ]  Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa [Item 2.1.]

[ ]  Candidato com potencial não evidenciado [Item 2.1.]

[ ]  Formação insuficiente para o projeto proposto [Item 2.1.]

[ ]  A conclusão do doutorado não é recente [Item 2.2.]

[ ]  Outras deficiências:

### ****2.5.** Conclusão sobre a Análise do histórico acadêmico do candidato:**

[ ]  Excelente

[ ]  Muito Bom

[ ]  Bom

[ ]  Regular

[ ]  Com sérias deficiências

### ****3. HISTÓRICO DE PESQUISA DO SUPERVISOR****

###

### ****3.1.** Qualidade, regularidade e importância da produção científica e/ou tecnológica, com destaque para a produção recente. Elementos importantes para essa análise são: lista de publicações em periódicos com seletiva política editorial; livros ou capítulos de livros; patentes em que figure como inventor; outros instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas:**

### ****3.2.** Experiência e competência demonstrada na liderança de projetos de pesquisas relacionados ao tema da proposta em análise:**

### ****3.3.** Capacidade demonstrada para formar pesquisadores, com destaque para a atividade recente de orientação de estudantes:**

### ****3.4.** Deficiências notadas no histórico de pesquisa do supervisor:**

[ ]  Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa [Item 3.1.]

[ ]  Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer a sua viabilidade [Item 3.2.]

[ ]  Capacidade de orientação não evidenciada [Item 3.3.]

[ ]  Outras deficiências:

### ****3.5.** Conclusão sobre a Análise do Histórico de Pesquisa do Supervisor:**

[ ]  Excelente

[ ]  Muito Bom

[ ]  Boa

[ ]  Regular

[ ]  Com sérias deficiências

###

### ****4. APRECIAÇÃO GERAL DA PROPOSTA****

### ****4.1.** A “Análise Geral da Proposta” deve sintetizar os 3 itens de análise deste formulário (1. Análise do Projeto de Pesquisa; 2. Histórico acadêmico do Candidato; e 3. Histórico de Pesquisa do Supervisor):**

### ****4.2.** O conteúdo dos itens anteriores poderá, a critério da Comissão de Pesquisa, ser enviado na íntegra ao proponente. Caso deseje acrescentar informações consideradas importantes para a Comissão de Pesquisa fundamentar sua decisão e que não devam ser transcritas ao proponente por seu caráter confidencial, inclua-as neste espaço.**

### ****4.3.** ANÁLISE FINAL DA PROPOSTA - Compreendendo: Qualidade do Projeto; Histórico Acadêmico do Candidato; Histórico de Pesquisa do Supervisor:**

[ ]  Excelente

[ ]  Muito Boa

[ ]  Muito Boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis

[ ]  Boa

[ ]  Boa com deficiências

[ ]  Regular

[ ]  Com sérias deficiências

### ****4.4. Parecer:****

( ) Favorável à aprovação

( ) Favorável à aprovação, desde que sejam feitas melhorias

( ) Não favorável à aprovação

Prof(a). Dr(a).

Assinatura: